

Predmet: Primjedbe i sugestije na Nacrt zakona o ronjenju

Iz osnova razmatranja Nacrta Zakona o ronjenju 28.05.2015.godine UPCG uputila je sugestije i primjedbe kabinetu potpredsjednika Vlade za ekonomiju i finansijski sistem:

#### I. POJEDINAČNE PRIMJEDBE

Iako su opšte primjedbe ključne, teško je bilo, nezavisno od strukture nacrta zakona, ne primjetiti i sledeće pojedinačne primjedbe :

1. Sam naziv zakona je neprimjeren i trebalo bi ga izmijeniti da glasi "Zakon o podvodnim aktivnostima".

2. U čl. 1

U st.2 termin ronjenje "ronjenje" zamijeniti nazivom "ronilačke aktivnosti" i jezički primjeriti ovaj stav.

3. U čl.3

Dati su izuzeci na koje se ne primjenjuje Zakon pa je problematična primjena tč.3, odnosno nejasno je da li se izuzetak odnosi i na subjekte koji obavljaju naučno istraživačku djelatnost u Crnog Gori i sl.

4. U čl.4

U pojmovniku ima osnova učiniti dodatna pojmovna preciziranja (primjer tč.1 i dr.), te dodatno pojasniti zašto se daje pojmovna definicija Ronilačkog saveza Crne Gore kao nestranačke i nevladine organizacije (tč.14) .Zašto se daje definicija osposobljavanje za ronjenje – obrazovanje i obuka, budući da se dalje u tekstu zakona ista ne može prepoznati.

5. Odeljak II (način korišćenja područja za obavljanje sportsko – rekreativnog ronjenja) ne može biti "udarni" odeljak. Stoga treba drugačije preraspodjeliti ukupan sadržaj po odeljcima Nacrta zakona.

6. U čl.6

Nejasno je da li ronilačkim područjima treba da upravlja isključivo privredno društvo sa svojstvom pravnog lica ili se suštinski na "stari način" - obavljaju ronilačke aktivnosti preko Regionalnog centra za podvodno razminiranje, pružanje pomoći, spašavanje i kontrolu na moru od strane ove budžetske jedinice, kojoj je po Zakonu o budžetu CG za 2015.godinu opredijeljen iznos od 302.794,02 E. U istom članu je neodrživo da privredno društvo osniva Vlada CG. Ovo ne samo sa razloga koje smo naveli u opštim primjedbama pod 3, već i sa razloga što treba poštovati trend da država izbjegava osnivanje privrednih društava. Nasuprot ovom, pomenutom odlukom Vlade CG osnovano je društvo sa ograničenom odgovornošću, a koje se ključno finansira iz budžeta Crne Gore.

Čini se da je takav pristup suprotan odredbama Zakona o kontroli državne pomoći, a posebno čl.7 istog.

7. U čl.7

Data je lepeza obaveznih poslova koje mora da obavlja privredno društvo u vršenju podvodnih aktivnosti. Iz te lepeze lako je prepoznati da se suštinski radi o "kopiranju aktivnosti" pomenutog Regionalnog centra za podvodno razminiranje, pružanje pomoći, spašavanje i kontrolu na moru. Jako je čudno da nijedna "izvorna" privredna aktivnost privrednog subjekta nije ovim članom navedena. Nasuprot ovom prije "rođenja" ovog zakona "rodila se" već pomenuta odluka Vlade CG o osnivanju privrednog društva. U istoj se (čl.5) kao pretežna djelatnost tog privrednog društva ističe 85.59 - ostalo obrazovanje... što je vrlo problematično ako se ima u vidu sadržaj Zakona o klasifikaciji djelatnosti (Sl.list CG br.18/11). Postavlja se, stoga, pitanje da li je potrebno privredno društvo ili javna ustanova za djelatnost "ostalo obrazovanje". Primjera radi neodrživost ovog člana je neprepoznatljiva i u tč.8, budući da je ista već naznačena pod tč.2 ovog člana.

8. Čl.8

Potvrda već pomenute favorizacije naznačene tč.4 opštih primjedaba. Posebno je nelogično da plan upravljanja donosi Vlada na predlog privrednog društva ako se pod ovim ne podrazumijeva već pomenuti Regionalni centar.

9. Čl.9

Pojasniti da li se st.2 odnosi i na preduzetnika.

Stav 3 preispitati. Jer je pitanje zašto se ovakva obaveza ustanovljava, ako se privredno društvo osniva primjenom Zakona o privrednim društvima, koji u čl.1 st.3 poznaje Institutu odobrenja za obavljanje djelatnosti. Obaveza dostavljanja izvještaja o realizaciji programa upravljanja u Vladi CG je očito mješanje izvršne vlasti u slobodu preduzetništva garantovanu čl.59 Ustava CG.

10. Čl.10

Pojasniti odnosno odgovoriti na pitanje kakav je status ako se na ronilačkom području obavljaju komercijalne aktivnosti.

11. Čl.11

Teško je prepoznati razliku između ustupanja na korišćenje predviđenog članom 10 i korišćenja kako to predviđa ovaj član.

12. Čl.12

Očit primjer pojmovne zbrke.

13. Čl.13

Preispitati u odnosu na Zakon o privrednim društvima.

14. Čl.14

Otvora dilemu da li se pored odobrenja saglasno Zakonu o privrednim društvima mora zaključiti i ugovor sa elementima iz ovog člana kao da je u pitanju koncesija.

15. Čl.15

Takođe pojasniti šta isti znači u odnosu na čl.14, odnosno kakva je suštinska razlika između ustupanja (čl.14) i korišćenja (čl.15) uz dodatnu nužnost pribavljanja saglasnosti Vlade CG.

16. Čl.17

Pojasniti u odnosu na čl.4 tč.17 nacрта tj. šta se dešava ako dva ili više privrednih društava, preduzetnika ili drugih pravnih lica istovremeno dobije određeno ronilačko područje na korišćenje. Kako oni međusobno uređuju svoje odnose.

17. Čl. 18

Nejasna tč.4 tj. da li se ronjenje za posebne potrebe odnosi na vojsku i/ili policiju ili se posebne potrebe diskreciono utvrđuju i za nešto izvan pomenutog.

18. Čl.20

Preispitati u odnosu na odredbe Zakona o naučno istraživačkoj djelatnosti kako bi se izbjegla kolizija odnosno slučajevi konflikata u praksi.

19. Čl.21

Stav 2 neprecizno formulisan budući da se ronjenjem ne bave pravna lica već ona mogu samo da organizuju aktivnosti ronjenja.

Stav 3 uvodi sintagmu "podvodno tehnički zadatak", koja je nejasna i nije data pojmovnikom (čl.4). Posebno bi u praksi stvarao probleme ako se imaju u vidu odredbe Zakona o planiranju i izgradnji objekata i niz drugih zakona.

20. Čl.22

Nejasan. Stoga je potrebno otkloniti dilemu da li je to ronjenje za potrebe vojske i policije, a koje se ostvaruje primjenom drugih propisa, a ne ovog zakona odnosno na koje se ne bi mogle primjeniti odredbe ovog (čl.3) nacрта.

Stav 3 ovog člana je posebno problematičan jer utvrđuje dužnost privrednom društvu da sprovede ronjenje za posebne potrebe bez naknade. Teško je pretpostaviti ovakvu situaciju jer se svako privredno društvo osniva radi sticanja dobiti te niko nema pravo da društvu nameće obavezu (ukoliko nije vanredno ili ratno stanje) da angažuje ljudstvo i sredstva odnosno pravi troškove koje mu niko ne naknađuje.

21. Čl.23

Primjer: diskrecionog utvrđivanja posebnih obaveza što mu oduzima vrijednost objektivnog normiranog ponašanja bilo kog subjekta, a u ovom slučaju privrednog društva.

22. Čl.26

Odnosnim članom uvodi se sintagma "centar za obuku" iako ista ne postoji u pojmovniku (čl.4). Stoga je i pitanje koje je to pravno lice i da li se ono i u čemu se razlikuje po vrsti i prirodi aktivnosti u odnosu na već pomenuti Regionalni centar....

Da li se pomenuti centar za obuku upisuje u Centralni registar privrednih subjekata.

23. Čl. 29

Saglasno našoj pojedinačnoj primjedbi pod 22 ne zna se razlika između uvjerenja o osposobljenosti za obavljanje ronjenja koje izdaje Centar za obuku i ronilačke dozvole koju izdaje Ronilački savez Crne Gore (čl.30).

24. Čl.30

Nejasan. Postavlja se pitanje za koju vrstu ronjenja se izdaje, da li za sve ili po naosob za svaku vrstu ronjenja utvrđenu tč.3,4,5,7,8,9,10.

Stav 6 ovog člana je očito nejasan ako se imaju u vidu odredbe čl.1, st.2 i tč.3.

25. Čl.32

Preispitati, a u čl.4 – pojmovniku unijeti definicije odrednica kao što su : ronilačka oprema, autonomna ronilačka oprema, oprema za površinsku dobavu.

26. Čl. 39

Nejasan te ga treba pojasniti obzirom da se ne zna na koju se vrstu ronjenja odnosi.

27. Čl.40

Nejasan i neodređen budući da se ne zna da li se nadzor nad sprovođenja zakona vrši pod okrivljem Uprave za inspekcijske poslove, koja koliko nam je poznato, nema inspektore za ovu vrstu poslova, ili se nadzor vrši od strane nekog ministarstva i kojeg.

28. Čl.46

Preispitati novčane kazne za prekršaje koje u maksimumu iznose 20.000 E čak i za slučaj kada se predloži plan upravljanja suprotno uslovima iz ovog Zakona.

29. Čl.47

Nejasno da li se pod fizičkim licem podrazumijeva preduzetnik.

30. Čl.48

Čini se nepotrebnim ako se imaju u vidu naše opaske u pogledu osnivanja Regionalnog centra, budući da je već osnovano privredno društvo sa ograničenom odgovornošću, a druga privredna društva za podvodne aktivnosti, koliko nam je poznato, kao domaća pravna lica ne postoji u Crnoj Gori.

## II. ZAKLJUČNE PRIMJEDBE

Na osnovu opštih i pojedinačnih primjedaba u povodu ponuđenog zakonskog projekta oportuno je:

1. Povuci iz procedure ovaj zakonski projekat.
2. Pripremiti, uz učešće više zainteresovanih strana, a naročito realnog sektora novi Nacrt zakonskog projekta koji bi uredio pitanja ronilačkih aktivnosti u Crnoj Gori.